

# VALLATÓ

egyértelmű heurékát váltott ki inkvizítorainkból. A másik, az „igazi” hang, az, amely BASIC programozással elérhető és „muzsikálásra” ingerli a számítógépet, már kevesebb hívet szerzett Aircompos körökben. Nehézség, ha megszólal, felfüggeszti a képernyőkezelést, néhányan szívesen látnának egy külön hangszórókimenetet is. Őszintén szólva lapunk megérti azt a gondolatmenetet, amely a gyártótól származik, s amely röviden úgy foglalható össze: ennek a gépnek voltaképpen még ennyi hang is sok! A hang valóban nem tartozik az alapkövetelmények közé, jelzi ezt a szűk frekvenciatartomány\* is, amely szintén nem tetszett egynémely inkvizítorunknak.

## 5. kín: kazettás tárolás megbízhatósága



Ez az első olyan kín a 14-ből, amelynél komoly eltérést mutat a régi „szappandobozt” értékelők és fekete változatot ismerők és osztályozók véleménye. Érdekesként külön is átgoltuk a két kategóriát. Nos a régi gép mindössze 2,8-et, az új 4,2-et ért el inkvizítorainknál. Mondhatnánk, kottázni lehet a különbséget. Az az érdekes, hogy a különbség mögött semmiféle konstrukciós változtatás sincs. Mindössze nagyobb gyártási tapasztalat és jobb hangolás. Érdekesége a dolognak, hogy Lukács József és Endre nem bonyolította túl a magnó kiválasztást. Bementek az első Keravillba és megkérdezték, hogy melyik a legolcsóbb kazettás magnó. Az MK 27 – hangzott a válasz. – Nosza, akkor ehhez igazítjuk a gépet – döntöttek. Arról már sajnos nem ők tehetnek, hogy az MK 27 olyan „csodálatos” terméke a magyar iparnak, hogy ahány darab, annyiféle, s ráadásul még csak nem is szabványos a kimenőjel szintje\*, amiből mindössze annyit következik, hogy hiába van valakinek drága,

jó minőségű magnója, lehet, hogy még annyira sem megy vele, mint az olcsó MK 27-tel. Inkvizítoraink közt egyébként volt, aki maximálisan elégedett a kazettás tárolás, ki- és beolvasás biztonságával, mások átlagosnak mondták, megint mások a jó minőségű kazetta fontosságára hívták fel a figyelmet, csakúgy, mint más számítógépeknél. Mindenesetre úgy tűnik, hogy a szappandoboz egyértelműen rossz színvonalú be- és kiolvasását megbízható szintre emelték a gyártók.

## 6. kín: gépi kódú programozás\*



Táblázatunkból is kitűnik, hogy ez a legmagasabb, leegyenletesebb osztályzatsor. Átlaga is legközelebb jár a tőkéleteshez. Gépi kódú programozásban valóban lényegesen többet tud ez a gép, mint hasonló kategóriájú társai szerte a világban. Van monitor\* üzemmódja, amelyben lehetséges programot bevinni, kilistázni, futtatni, kazettára vinni és kazettára kivitt programot ráadásul úgy lehet beolvasni, akár ha BASIC programot töltenék be. Egyedülálló lehetőségeket nyújt a géphez vásárolható két különböző EPROM\*: ASSEMBLER\* (6500 forint), és a DEBUGGER\* (4500 forint). Mindezek után adódik a kérdés, hogy vajon miért nem lett színjelen e kín osztályzata? Nos, éppen az ASSAMBLER-t hiányolták néhányan, örömmel értesültek róla, hogy nyílt kapukat döngöttek. Lehet, hogy ma már ők is jelest adnának?

## 7. kín: megbízhatóság



Ismét egy olyan pont, amelynél érdemes kettéválasztani a két „generációt”. A kettő közti különbség talán itt a legkiugróbb. Jó példa erre az az inkvizítorunk, aki mi-

vel mindkét szériát ismeri, mindkettőt le is osztályozta. S míg a régebbi szériára egyszerűen 1-est adott, addig az újabbra 4-est. A két széria átlaga is ég és föld: fehér színű szappandoboz: 2,3 – fekete színű új széria: 4,6!!! Mondjuk ki tehát feketén (új) fehéren (régii), hogy az a bizonyos szappandoboz egy elhamarkodott nullszéria volt. Amint-hogy Vallatásunkon a gyártó cég képviselője önkritikusan be is ismerte, ha okosan és taktikusan jártak volna el, valóban nullszériának tekintették volna, s nem pénzért, hanem próbágépként, tesztlésre adták volna ki. (Szerkesztői megjegyzésként kikívánczik belőlünk – a gyártó ugyan nem erősítette meg –, hogy a történetek nemcsak a gyártói, menedzselési rutin hiányára vezethetők vissza, hanem a tőkeerő hiányára és a pénzügyi szabályozók hibáira is.)

## 8. kín: billentyűk



Az osztályzatok közül megint kilóg néhány kettes. Ismét a szappandoboz, amely éppen csak hogy nem lett 1-es. Kicsik a betűfelületek, leköptak, nem lehet érezni a betűmezők határát. A fekete gépnél sem éppen rózsás a helyzet. Bár az érintőfóliás megoldás talán tovább ennél nem is fejleszthető. Ez a tasztatúra most már nem igényel komolyabb nyomást, megbízhatóan reagál, méretei is kényelmesek, kezelhetőek, ráadásul szépen muzsikál is a gép az egyes nyomások visszajelzésére. Ezzel együtt az érintőfólia mégis csak érintőfólia marad, s valljuk meg: „normális programozó” még ha tudja is, hogy ez komoly megtakarítást jelent, s a gép árát lényegesen csökkenti, mégsem képes túlságosan magas osztályzatot adni ilyen tasztatúrával rendelkező gépeknek. Ami viszont az utóbbi hónapok azon pletykáit illeti, hogy „itt a billentyűs Aircomp!” sajnos a gyártó

## AIRCOMP 16 VALLATÁSNAK EREDMÉNYE

KINOK	SZAKTANCSÁDO										ÁTLAG
	KOVACS LEVENTE KOZGARZD. SZAKTANCSÁDO	SZUPKAY ISTVAN RENDSZERSZERVEZO	KIRALY ZOLTAN EGYETEMI HALLG.	TICK JOZSEF PROGRAMOZO	BARABASI REZSO RENDSZERSZERVEZO	NAVAY SANDOR MEZ. GARZD. MERNOK	FODOR JOZSEF ELEKTRONIKAI MUSZERESZ	KEMENY ENDRÉ KOZEPIKOLAI TANAR	FOLDI PETER KOZEPIKOLAS	FOLDI LASZLO KOZEPIKOLAS	
1 .KIN: AR	5	5	4/5	3	4	5	5	4	3/4	3	4.2
2 .KIN: PERIFERIAK	3	2	1/2	3	3	4	2	1	1	1	2.2
3 .KIN: KEPERNYŐKEZELES	5	3	4/5	5	5	5	4/5	4	4	4/5	4.4
4 .KIN: HANG	4	2	1	3	3/4	5	3	3	3	3	3.3
5 .KIN: KAZETTAS TAROLAS	4	3	2	4	4	5	5	3	3/4	4	3.7
6 .KIN: GEPI KODU PROGRAMOZAS	4	5	5	5	4/5	5	5	5	5	4	4.7
7 .KIN: MEGBIZHATOSAG	5	3	2	4	4	5	5	4	2/3	4	3.8
8 .KIN: BILLENTYUZET	3/4	3	2	4	3/4	4	3	4	2	2	3.1
9 .KIN: DOKUMENTACIO	2	2	2	1	2	5	2	1	3	3	2.4
10 .KIN: EDITALAS	4/5	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4.4
11 .KIN: A GEP PROGRAMNYELVE	3/4	4	4	3	4	4	3/4	4	4/5	4	3.8
12 .KIN: TANULHATOSAG	3/4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4.3
13 .KIN: EMBERKOZELSEG	4/5	4	3/4	4	5	5	5	4	4	4	4.3
+ 1 KIN: SZUBJEKTIV VELEMENY	5	4	4	4	4/5	5	4/5	3/4	4	3/4	4.2
<b>ÁTLAG</b>	<b>4.0</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.9</b>	<b>4.0</b>	<b>4.8</b>	<b>4.0</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.8</b>